

Note méthode — La double matérialité

Biscuiterie des Pyrénées — Pack ressources · Réf. R062 · Mission 4 / M4_T2 · Document fictif à usage pédagogique

La double matérialité est une manière d'apprécier l'importance d'un enjeu de durabilité selon deux points de vue complémentaires : les effets de l'organisation sur son environnement et sur la société, et les effets de ces mêmes sujets sur la situation économique de l'organisation. Un enjeu peut être important sous un seul de ces deux angles, sous les deux, ou sous aucun. La méthode sert à hiérarchiser et à justifier, pas à produire mécaniquement un classement.

Matérialité d'impact

« De l'intérieur vers l'extérieur »

- Mesure l'importance des effets, réels ou potentiels, de l'activité sur les personnes et l'environnement.
- Couvre les effets positifs comme négatifs, à court comme à long terme.
- S'apprécie à partir de la gravité, de l'étendue, du caractère réversible ou non, et de la probabilité.
- Inclut les effets liés à la chaîne de valeur, en amont comme en aval, et pas seulement aux sites propres.

Matérialité financière

« De l'extérieur vers l'intérieur »

- Mesure dans quelle mesure un sujet de durabilité peut affecter la performance, la position ou le développement de l'organisation.
- S'exprime en risques (coûts, ruptures, pertes d'accès à un marché) et en opportunités.
- S'apprécie à partir de l'ampleur financière possible et de la probabilité d'occurrence, sur un horizon explicite.
- Un impact d'aujourd'hui peut devenir un enjeu financier demain : les deux lectures évoluent.

Étapes de construction

1. Délimiter le périmètre : activités, sites, chaîne de valeur amont et aval, horizon de temps retenu.
2. Recenser les sujets de durabilité candidats à partir de sources internes et de référentiels sectoriels, sans présélection implicite.
3. Identifier les parties prenantes concernées et la façon dont elles sont consultées ou représentées.
4. Évaluer chaque sujet sous l'angle impact (gravité, étendue, réversibilité, probabilité), puis sous l'angle financier (ampleur, probabilité, horizon).
5. Fixer et écrire les seuils de significativité avant de positionner les sujets, afin d'éviter un ajustement a posteriori.
6. Positionner les sujets, faire valider la hiérarchisation, puis documenter les arbitrages et les points de désaccord.
7. Prévoir la révision : à quelle fréquence et à quelles occasions l'exercice est refait.

Règles de justification

- Chaque évaluation s'appuie sur une source identifiable : donnée mesurée, document interne, consultation, référentiel. Une intuition n'est pas une justification.
- Les deux axes sont justifiés séparément : un même sujet peut être fort en impact et faible en financier, l'inverse, ou fort sur les deux.
- L'échelle utilisée et la signification de chaque niveau sont explicitées avant l'évaluation.
- Les incertitudes et les données manquantes sont signalées comme telles, plutôt que remplacées par une estimation non tracée.
- La méthode de consultation des parties prenantes est décrite : qui, comment, à quelle date, avec quelles limites.
- Le raisonnement doit rester reproductible : un lecteur externe doit pouvoir refaire le cheminement et contester un positionnement.

Note méthode — La double matérialité

Réf. R062 · page 2/2 · Exemple générique, erreurs fréquentes et limites d'usage

Exemple générique (hors scénario)

Une entreprise de transport routier examine le sujet « émissions liées à la flotte ».

Impact : les émissions de la flotte contribuent à la pollution de l'air sur les axes traversés ; l'effet est étendu, durable et en partie irréversible : l'enjeu est jugé significatif sur l'axe impact, sur la base des kilomètres parcourus et des consommations relevées.

Financier : un durcissement annoncé des restrictions de circulation et le prix du carburant peuvent renchérir l'exploitation à horizon trois ans : l'enjeu est également jugé significatif sur l'axe financier, avec une probabilité qualifiée d'élevée.

Justification : les deux évaluations reposent sur des sources distinctes (relevés internes d'un côté, réglementation annoncée et historique de prix de l'autre) et sont datées.

Contre-exemple : le même exercice peut conclure qu'un sujet est significatif en impact mais non significatif financièrement : cette asymétrie doit être écrite, pas gommée.

Erreurs fréquentes

- Confondre les deux axes et n'en évaluer qu'un seul en croyant les traiter tous les deux.
- Positionner les sujets d'abord, puis inventer les critères qui produisent le résultat souhaité.
- Traiter uniquement les sites propres en oubliant la chaîne de valeur.
- Présenter une matrice sans indiquer les sources, les seuils, ni la date de l'évaluation.

Cette note explique uniquement la méthode. Elle ne contient aucun enjeu de la Biscuiterie des Pyrénées, aucune matrice préremplie et aucun positionnement : l'identification des sujets, leur évaluation et leur justification relèvent du travail du cabinet conseil. Pour le contexte de la mission, se reporter aux ressources dédiées (article sur les engagements RSE, tableau de bord RSE, brief sur les objectifs et seuils, fiche méthode PDCA).

Document fictif produit pour un serious game pédagogique — Biscuiterie des Pyrénées (entreprise fictive).